

Хорошо забытое старое, или Анализ использования фондов научной библиотеки

В специальной литературе использование фонда определяется как отношение числа документов, затребованных в определенный период времени, к общему количеству документов в фонде [4, с. 59].

Понимая цели и задачи, которые стоят перед библиотекой, остановимся на фондах библиотеки как основе функционирования всей системы. Для принятия верного решения по созданию библиотечного фонда, его организации и функционированию на текущее время и перспективу необходимо иметь о нем полную информацию, то есть изучить фонд.

Изучение библиотечного фонда многогранно и преследует следующие цели:

- определение уровня наполнения документами;
- выявление соответствия модели фонда потребностям пользователей;
- учет тенденций развития;
- учет внешних и внутренних факторов, влияющих на формирование библиотечного фонда.

Ранее проблемы и методики изучения библиотечного фонда рассматривались в работах Н.А. Рубакина, А.А. Покровского, Ю.В. Григорьева.

Итак, бывает централизованное и индивидуальное изучение фонда. Централизованное изучение практиковалось в 70-е годы XX века в сети фондов родственных библиотек страны или отдельного региона, взаимодействующих по единой программе. Возглавляли эту работу крупнейшие научные и публичные библиотеки – РГБ, РНБ, ГПНТБ. Централизованное изучение проводилось, как правило, периодически. Последние работы по изучению использования фонда относятся к 80-м годам XX века. Так, в 1979 г. существовала программа исследования «Эффективность использования книжных фондов в библиотеках вузов Урала», которая завершилась в 1982 г.

Индивидуальному изучению подвергается фонд одной конкретной библиотеки. Существует два метода его проведения: либо систематическое наблюдение за использованием фонда, контроль за выполнением читательских заказов, ознакомление с документами фонда; либо ежегодные исследования по специально разработанной программе, которую каждая библиотека создает с учетом собственных условий. Составление программы должно предусматривать обязательные элементы:

- определение целей и задач изучения;
- разработку плана работы;
- определение объема работ и сроков их проведения;
- изучение фонда с применением утвержденных методов;
- подведение итогов, обобщение;
- выработку предложений по развитию фонда.

Цели изучения могут быть различными: выявить пробелы в комплектовании, определить хронологические рамки использования отдельных документов. Но можно ставить целью и одновременное изучение всех аспектов развития фонда.

Изучение фонда проводится на основе нескольких методов: непосредственного или тематического просмотров; библиографического, статистического или социологического анализов. Все методы изучения библиотечного фонда используются в комплексе, только тогда они дают всестороннюю и объективную информацию о фонде для определения путей его перспективного развития. Для проведения исследования любым методом должны быть получены следующие данные:

- число книговыдач за определенный период времени (год);

- число книговыдач в подсобном фонде за тот же период;
- общее число документов в фонде.

Сбор данных проводится в следующем порядке. В ежегодном статистическом отчете большинство библиотек указывают общее число документов в фонде. В зависимости от того, производится ли книговыдача вручную или с помощью автоматизированной системы, библиотекари должны определить число книговыдач в год.

В профессиональной литературе предлагаются следующие методы для подсчета использования документов в библиотеке. Кратко остановимся на них.

1. Самоотчеты пользователей. Метод отнимает много времени, а результаты могут быть неточны, поскольку читатели обычно не запоминают все, что они делали во время визита в библиотеку.

2. Использование закладок и наклеек. Этот метод отнимает много времени, поэтому его лучше использовать в ограниченной части коллекции, например для текущих периодических изданий. Полученные данные, вероятно, покажут несколько заниженные цифры по сравнению с реальностью, поскольку пользователи будут забывать вынимать закладки и снимать наклейки.

3. Скрытое наблюдение. Метод чрезвычайно трудозатратен, поэтому его нельзя применять для продолжительных или постоянных измерений. Поведение пользователя может меняться, когда он замечает, что за ним наблюдают. Преимущество данного метода заключается в том, что могут быть оценены любые, даже бессистемные поиски документа, хотя различными наблюдателями понятие использования документа в этом процессе может трактоваться по-разному.

4. Учет документов, возвращенных персоналом на книжный стеллаж. Метод менее трудозатратен по сравнению с предыдущим, поэтому может применяться для регулярных измерений. Однако он имеет следующие недостатки:

- наиболее спрашиваемые документы могут выдаваться поочередно несколько раз без предварительной расстановки их на стеллажи и соответственно они не успевают пройти учет, поэтому персонал должен всякий раз оперативно их возвращать на полки и пересчитывать;
- большинство библиотек, обеспечивающих открытый доступ к фонду, стремятся приучить читателей возвращать документы на то же самое место полки, откуда они были сняты, поэтому персонал не всегда своевременно их учитывает, а регулярное проведение измерений может отучить пользователя от этой привычки.

Несмотря на указанные недостатки, четвертый метод является наиболее практичным и надежным. Если данные не могут собираться регулярно с определенными интервалами в течение года, то должны быть выбраны как минимум две недели для их сбора.

Исследование использования фонда может доказать неэффективность его использования. Причины могут быть различны:

- хранилище неудобно или устарело;
- недостаточное количество экземпляров часто запрашиваемых документов;
- продолжительное время выдачи документа на руки;
- другие библиотеки предоставляют более качественные услуги в некоторых предметных областях, поэтому даже при наличии качественного фонда он все равно используется хуже.

Значение показателя использования отдельной коллекции зависит от миссии и целей библиотеки. Депозитарные функции предписывают библиотекам сохранять документы и не списывать их. Ориентация на фонд специальной направленности побуждает библиотеки собирать документы, не пользующиеся большой популярностью. Определенные предметные области обеспечивают интерес к документам в течение продолжительного периода времени. Таким образом, решение о списании документов не должно базировать-

ся на низком уровне использования документов в течение первых лет после их приобретения.

Причины неэффективного использования фонда могут быть также выявлены с помощью следующих индикаторов:

- экспертные оценки (показывают, насколько фонд соответствует общепринятым стандартам);
- доступность (показывает, насколько доступны для пользователей требующиеся им документы);
- неиспользуемые документы (показывают, какая часть фонда остается невостребованной).

Высокий уровень использования фонда едва ли может быть достигнут только путем расходования дополнительных средств. Библиотеке необходимо принять решение о списании неиспользуемых книг и достичь таким образом относительно более высокого показателя. В других случаях рекомендуется либо модернизация фонда (списание изданий прежних лет и приобретение новых), либо переоборудование хранилища в соответствии с потребностями основной группы пользователей.

Н.И. Подкорытова в статье о фондорегулировании выделяет некоторые факторы, влияющие на фондообразование в целом [7]. Это: а) динамичность фондов; б) полнота фондов; в) профилирование фондов; г) старение научной литературы.

Динамичность фонда проявляется в разделении его на части, их слиянии, ликвидации или образовании новых фондов. Этот фактор активизирует перераспределение фондов внутри единой библиотечной системы (отдельной библиотеки) и на уровне межсистемного взаимодействия (регионального и российского).

В научной библиотеке Уральского государственного университета (НБ УрГУ) подвижность фонда подтверждается следующими данными:

- 1990 г. – выделение основного книгохранилища с единственным и первым экземпляром;
- 1995 г. – выделение фонда иностранной литературы;
- 1997 г. – выделение фонда периодических изданий;
- 2003 г. – объединение дореволюционной литературы в отделе редких книг;
- 2004 г. – выделение книг последних лет издания в фонд зала открытого доступа.

Хронологический принцип для выделения фонда в зал гуманитарной литературы оправдал себя, но для создания фонда зала естественнонаучной литературы он неприемлем. Вообще, этот вопрос требует изучения, а фонды естественнонаучной литературы – дополнительного исследования.

Фонды библиотеки УрГУ достаточно подвижны, сотрудники библиотеки чутко реагируют на запросы читателей, используют все возможные ресурсы для удовлетворения читательского спроса. Так, выделение единственного и первого экземпляра в основное книгохранилище и выдача данной литературы в научный читальный зал обеспечили безотказность обслуживания пользователей. В 1990 г. в фонд основного книгохранилища было выделено 140 тыс. экземпляров, к 2002 г. там находилось уже 160 тыс. экземпляров, резерв площадей был исчерпан. Книговыдача в день достигала 1000 экземпляров, число поданных заявок – 1200 (табл. 1). Встал вопрос о перераспределении потока заявок, потока читателей. Вместе с этим остро встал вопрос о профилировании фонда.

Из основного фонда было выделено около 18 тыс. экземпляров, изданных в XIX в., и передано в отдел редких книг. Это позволило перераспределить поток читателей и заявок: 15 % от общего числа заявок научного читального зала теперь перешло в отдел редких книг. Такое перемещение помогло обеспечить большую сохранность дореволюционной литературы. Например, работа Л. Эшли «Экономическая история Англии» 1890 года издания использовалась в качестве учебного пособия и была значительно потрепана.

В 2002 г. был проведен анализ использования фонда основного книгохранилища методом просмотра активно спрашиваемой литературы. С 1990 г. там ведется картотека активного спроса, карточки расставлены в систематическом порядке и по алфавиту, картотека постоянно дополняется.

Например, раздел «Политика» (книги 1900–2000 гг. издания): исследовано 253 книги, книговыдача составила 10,3 тыс. экземпляров. Раздел «Искусство» (книги 1894–2001 гг. издания): 647 книг при выдаче 26,5 тыс. экземпляров. Очень показателен раздел «Экономика», из него спрашивались книги 1890–2001 гг. издания. Всего было запрошено 856 книг, книговыдача составила 47 тыс. экземпляров. Заметим, что спрос на литературу последних 15 лет издания очень активный.

В результате такого исследования мы определили, что активным спросом пользуются книги по всем отраслям знания с 1996 г. издания. Всего было исследовано 7,2 тыс. книг, книговыдача составила 364,5 тыс. экземпляров, то есть мы выявили активно спрашиваемую часть фонда.

Но оставалось неясным, какие книги не были востребованы совсем, хотя бы по некоторым параметрам. Поэтому следующее исследование проводилось фронтально – просматривались все книги, поступившие в книгохранилище с 2000 г., для того чтобы в дальнейшем выделить их в зал открытого доступа. Исследованию подверглось около 10 тыс. единиц хранения. Метод просмотра книжных формуляров основного книгохранилища показал, что выдача книг последних 10 лет издания составляет основную часть общей книговыдачи, а 15 % от общего числа исследованных книг не выдавались совсем. Таким образом, в 2004 г. из основного книгохранилища в зал открытого доступа были переданы издания последних лет. На 01.07.2005 фонд этого зала составил почти 12 тыс. изданий. Первые итоги работы показали правильность выделения этой части фонда. Книговыдача резко возросла и за период с января по июнь 2005 г. составила 34 тыс. книг, всего – 37 тыс. изданий, коэффициент обращаемости – 3,3.

Таблица 1

Соотношение фонда и книговыдачи в научном читальном зале (назв.)

Год	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Фонд	133000	139400	143000	146000	151500	140000	129000	131000
Книго-выдача	75971	79961	76591	82957	81872	94853	79052	47692

Коэффициент обращаемости основного фонда – 0,6–0,7. Следует напомнить, что это фонд депозитарный, подлежащий хранению, но при этом имеет такую большую книговыдачу. На абонементе гуманитарной литературы коэффициент обращаемости фонда в среднем равен 1,2 (табл. 2).

Таблица 2

**Соотношение фонда и книговыдачи
на абонементе гуманитарной литературы (назв.)**

Год	2002	2003	2004	На 01.11.2005
Фонд	120000	130000	135000	145000
Книговыдача	160000	144000	157000	175000

Приведенные результаты исследований доказывают разумность структуры фондов НБ УрГУ, четкость организационного построения, широту использования возможностей библиотечного фонда.

При исследовании фактора полноты фонда применялся статистический метод. Остановимся на показателе поступлений за последние годы (в названиях) (табл. 3). В течение ряда лет выдерживается одинаковая пропорция поступлений в фонд: художественной литературы – 15 %; естественнонаучной – 15 %; научной гуманитарной – 70 %. Но в 2004 г. было акцентировано внимание на увеличении поступлений естественнонаучной литературы, в результате количество этих книг от общего числа поступлений выросло до 19 %.

Библиотека провела также анализ поступлений за последние годы новых учебников. От общего количества поступивших изданий (в названиях) учебная литература составляет 3-5 %, из них 1 % – учебники естественнонаучного профиля, а гуманитарной направленности – 2–3 %.

Таблица 3

Состав фонда (назв.)

Год	Всего	Из них гуманитарных	В т.ч. художественных		В т.ч. научных гуманитарных		Из них естественнонаучных
			назв.	%	назв.	%	
2000	5940	5151	999	16	4152	70	789
2001	7079	5988	996	15	4992	70	1091
2002	6038	5165	747	12	4418	73	873
2003	5746	4898	748	13	4150	72	848
2004	4659	3784	673	15	3111	67	875
2005	816	600	194	22	406	50	216

Примером выборочного анализа полноты фонда может служить подбор литературы по дисциплине «Философия науки», обязательной при обучении в вузе с 2006 г. В программе этого курса для основного чтения рекомендовано 58 названий источников, из них 27 наименований присутствуют и в библиотеке, и в специализированном читальном зале (кабинете философии на факультете), 20 находятся только в библиотеке, 8 наименований имеются только в кабинете. Таким образом, в библиотеке пользователь может ознакомиться с 47 наименованиями книг из 58. Результат неплохой, отсутствие остальных изданий объясняется проблемами в комплектовании в период с 1994 по 1998 гг.

Одной из задач сегодняшнего дня является докомплектование фонда научной библиотеки изданиями 1991–1998 гг. Но некоторые интересующие нас издания в настоящее время можно приобрести лишь через обменные фонды других библиотек, сеть магазинов, а также получая подарки от наших пользователей.

Процесс обновляемости фонда – это то, о чем можно говорить, исследуя фонды учебной литературы или подсобные фонды абонементов, но для основного научного фонда нужно в первую очередь ставить требование его полноты.

Библиотекой с помощью библиографического метода было проведено исследование полноты комплектования фонда. Издательство «Наука» представило в тематическом плане книги в следующем количестве: 2001 – 504, 2002 – 551, 2003 – 506, 2004 – 574, 2005 – 503. Из заказанных по тематическому плану издательства наименований в библиотеку поступили: 2001 – 370, 2002 – 260, 2003 – 180, 2004 – 174, 2005 – 21. Особо следует отметить, что из заявленных в темплане 2005 г. книг библиотека уже на апрель этого же года имела 21 наименование.

Очень жаль, что мы не можем дать хотя бы приблизительные данные о региональных изданиях. Такое комплектование держится только на активном книгообмене вузовских библиотек. И здесь большое значение имеет субъективный фактор – добросовестность сотрудника обменного фонда, если таковые имеют место быть в библиотеке. Хотя не будем умалять и значение финансовой стороны дела. Научная библиотека УрГУ связана партнерскими отношениями с библиотеками 32 вузов России. Мы получили уникаль-

ные вузовские издания из Архангельска, Костромы, Оренбурга, Перми, Стерлитамака, Тольска, Шадринска, Ярославля. Преподаватели университета часто отсылают студентов к изданиям вузов Перми, которые пользуются большим спросом, а мы вынуждены отвечать отказом. Прошу обратить внимание коллег на проблему книгообмена, поскольку гораздо чаще мы выполняем заявки Библиотеки Конгресса США или библиотек Германии, чем соседей по региону.

Фактор старения научной литературы мы можем выявить, исследуя движение литературы подсобных фондов. В библиотеке НБ УрГУ 21 подсобный фонд (ПФ), это фонды читальных залов, кабинетов на факультетах или кафедрах (табл. 4).

Таблица 4

Движение подсобных фондов (экз.)

Наименование операции	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	На 01.11.2005
Удалено из ПФ	919	2786	2285	1611	2215	4131	3674	17600	5474
Введено в ПФ	2447	3279	9441	7050	8925	12712	3083	11223	10030

Из любого подсобного фонда непрофильная или невостребованная литература должна исключаться. На современном этапе процесс этот ускорился. При таких больших поступлениях (табл. 4, 5) руководители подразделений библиотеки вынуждены постоянно просматривать и отбирать литературу на списание. В течение длительного периода времени из-за стесненных площадей фонд сохраняется примерно в одном объеме, на одном уровне объем фонда нам позволяет держать анализ его использования.

Таблица 5

Общее количество экземпляров в подсобных фондах

Год	Экземпляры
1987	1 126 479
1989	1 110 398
1990	1 108 508
1994	1 073 000
1995	1 077 263
2001	1 113 098
2002	1 116 436
2003	1 126 495
2004	1 137 878

В материалах западных исследований отмечается, что обновление фонда должно составлять 10 % в год. При миллионном фонде библиотеки УрГУ мы были бы обязаны списывать 100 тыс. книг ежегодно. Это слишком много. Тем не менее мы признаем справедливость требования, тоже, кстати, западного, о списании такого же количества экземпляров, сколько было получено в прошедшем году. Для нашей библиотеки, как и для большинства библиотек, стесненных в площадях, такая постановка вопроса справедлива. Постоянное обновление подсобных фондов библиотеки для удовлетворения в полной мере спроса пользователей означает постоянное удаление невостребованной литературы. Только тогда обращаемость фонда будет на должном уровне.

В 2003 г. был проведен анализ использования некоторых разделов фонда абонента гуманитарной литературы, таких как Ч4 «Педагогика», Ч6 «Журналистика», Ш5 «Литературоведение». Невостребованным оказалось 12 % фонда. Книги по литературоведению были отнесены к редко спрашиваемым изданиям. В результате встал вопрос об активизации работы с фондом гуманитарной направленности. В период с 2003 по 2005 гг.

включительно в подсобный фонд этого абонемента поступило 13,5 тыс. книг, что составляет 20 % от всего фонда абонемента, а выбыло около 11 тыс. книг, что составляет 16 %, то есть идет работа по оптимизации этого подсобного фонда.

Примером хорошей организации работы в этом плане стал также кабинет истории – профильный читальный зал исторического факультета. Его подсобный фонд составляет 45 тыс. единиц хранения. Ежегодно принимая в свой фонд от 4 до 6 тыс. новых книг, зал старается сдать от 3 до 6 тыс. старых или дублетных книг. В результате при ежегодной книговыдаче в 140–150 тыс. книг коэффициент обращаемости фонда равен 3.

Конечно, не все кабинеты могут похвастаться такой хорошей работой. Здесь большое значение имеет субъективный фактор. Если заведующая подсобным фондом понимает, что поступившая новая книга должна сменить на полке какую-либо старую, не пугается принять за год 4–5 тыс. новых книг, сдать летом в основной фонд 6 тыс. отработанных книг, повторяя эту работу каждое лето, то и обращаемость такого подсобного фонда будет на должном уровне.

Обновление фонда заставляет и преподавателей вуза следить за новыми поступлениями. Создание зала открытого доступа, предоставившего информацию о новых учебниках по профилю университета, подтолкнуло преподавателей к сотрудничеству с отделом комплектования. С 2001 г. в библиотеке возобновил свою работу совет по комплектованию, призванный обеспечить тесный контакт библиотеки и преподавательского состава вуза. Но только выделение массива новых учебников, представленных в зале открытого доступа в единственном экземпляре, заставило преподавателей активизироваться. Вывод: мы правильно поступили, стараясь приобрести хотя бы по одному экземпляру учебников по тематико-типологическому профилю комплектования фонда. Очень не хочется слышать достаточно часто звучащие в последнее время слова: «Зачем нам новый учебник по демографии? Достаточно моего пособия».

Результаты анализа использования фонда могут быть использованы:

- при определении закономерностей развития фонда, его прогнозировании;
- уточнении модели фонда;
- поиске актуальных изданий и лакун, устаревших, непрофильных документов;
- поиске методов повышения интенсивности использования конкретных документов.

Всякое исследование использования фонда ведет к вопросам комплектования. Усилия по изучению фонда НБ УрГУ были направлены на улучшение качества комплектования, определения слабых звеньев этой работы, преодоление выявленных проблем. Будем надеяться, что проводимые нами исследования помогут обогатить наш фонд. И хотя мы не затронули вопросов обновляемости фонда, отказов на литературу, проблемы обменных фондов, которые актуальны для всех вузовских библиотек, но, надо заметить, что исследование использования фонда библиотеки – работа многогранная и бесконечная.

Библиографический список

1. Васильченко Н.П. Методы управления библиотечным фондом / Н.П. Васильченко // Научные и технические библиотеки СССР. – 1988. – № 9. – С. 17–19.
2. Дригайло В.Г. Основы управления библиотекой высшего учебного заведения / В.Г. Дригайло, Е.В. Башун, В.Н. Волынец – М. : Либерия, 2004. – 328 с.
3. Дубровина Л.А. Минимум управления, максимум управляемости / Л.А. Дубровина – М. : ФАИР-ПРЕСС. 2004. – 400 с.
4. Измерение качества работы : междунар. руководство по измерению эффективности работы университетских научных библиотек. – М. : Логос, 2001. – 152 с.
5. Маркина А. Моделирование фонда: исторический аспект / А. Маркина // Библиотека. – 1997. – № 12. – С. 31–33.

6. Опарина О.Д. Моделирование фонда открытого доступа Библиотечно-Информационного фонда / О.Д. Опарина // Библиотечное дело. – 2004. – М. : Наука. 2004, – С. 121–122.
7. Подкорытова Н.И. Место перераспределения литературы в процессах фондообразования и фондорегулирования / Н.И. Подкорытова // Формирование и использование фондов научных библиотек. – Новосибирск : Изд-во ГПНТБ СО АН, 1990. – С. 38–45.
8. Политова Е.А. Построение структурной модели фонда библиотеки НИИ / Е.А. Политова // Научные и технические библиотеки СССР. – 1988. – № 4. – С. 9–12.
9. Терешин В.И. Библиотечный фонд / В.И. Терешин – М. : Профиздат, 2000. – 176 с.

КАТАЛОГИЗАЦИЯ

И.А. Гильфанова
*СОУНБ им. В.Г. Белинского,
Екатеринбург*

БД «Весь Урал» как электронный ресурс краеведческой тематики в информационном пространстве региона

Положение Свердловской области как промышленного, научного и культурного региона определило чрезвычайный объем и разнообразие информации о крае, ведь край – это не только географическое образование, а то общее, что объединяет людей разных национальностей в единую территориальную общность, делает его жителей представителями культуры, традиций региона. Важно при этом определить общие проблемы, интересные для всего населения края (восстановление утраченных памятников культуры, улучшение экологической обстановки в городе, районе, селе и многие другие), решение которых способно сплотить жителей для возрождения и сохранения его национальных, этнических, языковых традиций. Краеведение способно формировать культуру межнациональных отношений, воспитывать терпимость и уважение к истории, традициям, обрядам, культуре, языку наций и народностей, проживающих в рамках или за пределами своих национально-территориальных образований.

Накопленные библиотеками Свердловской области информационные ресурсы краеведческого содержания – попытка адекватно отразить современное состояние социально-экономической и культурной жизни региона. Краеведческая ресурсная база библиотек региона представляет достаточно устойчивую, традиционную систему, которая многоаспектно иллюстрирует массив и разнообразие информации о крае: краеведческие книжные коллекции, справочно-поисковый комплекс, разнообразные справочные и библиографические издания, краеведческие базы данных и каталоги, позволяющие реализовать широкий спектр информационных услуг.

Однако все явственней обнаруживается противоречие между объемом информационных ресурсов и качеством предоставляемых пользователям информационных услуг. Отсюда проблемы – в основном информационно-технологического и организационно-методического характера.

Одна из основных проблем библиотечного краеведения, как и всей библиотечной практики в целом, – освоение новых информационных технологий, автоматизация процесса библиографической обработки документов, создание локальных краеведческих баз данных и корпоративных электронных ресурсов.